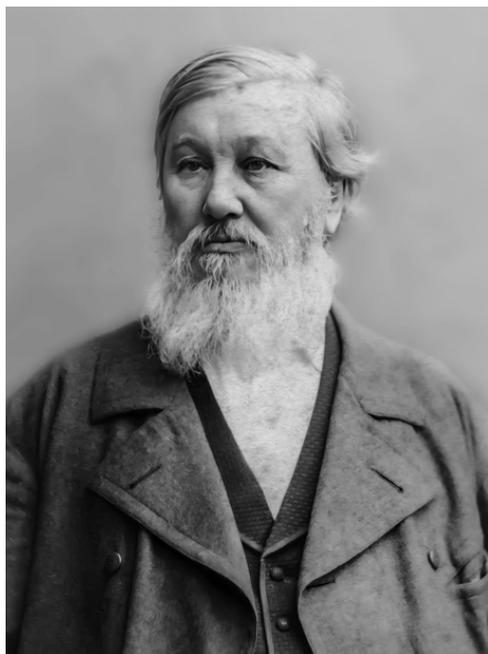


Институт русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского  
(сайт: danilevsky.ru; тел.: +7800 500 10 82, +7916 659 80 96; ТГ-канал: RossiyaNeEvropa)

А.В. Буренков

«Образ будущего» многополярного мирового порядка:  
взгляд через оптику цивилизационной философии  
Н.Я. Данилевского

Москва  
10-12 июля 2024 г.



Николай Яковлевич Данилевский,  
основатель цивилизационной философии  
(1822–1885)

**«Образ будущего» многополярного мирового порядка:  
взгляд через оптику цивилизационной философии  
Н.Я. Данилевского**

(Буренков А.В., директор Института русско-славянских исследований им. Н. Я. Данилевского, кандидат философских наук, предприниматель)

**I. Особенностью Новейшей Мировой истории является борьба за установление справедливого многополярного мира, и странам БРИКС в ней принадлежит ведущая роль. На текущей фазе этой борьбы очевидной становится необходимость разработки теории многополярности.**

Мало заявить, что **однополярная система мироустройства во главе с США**, заменившая собой **двуполярную** после распада СССР в 1991 г., рушится. Необходимо теоретически обосновать, почему этот процесс носит объективный и необратимый характер. Это позволит **странам-цивилизациям, претендующим на роль новых центров силы многополярного мироустройства человечества**, встать на **прочный научно-теоретический фундамент**: более прочный, чем тот, на котором стоял СССР.

Неоценимую помощь в решении этой задачи нам может оказать творческое наследие великого русского мыслителя Николая Данилевского, причём оно обладает настолько большим научным потенциалом, что обобщение его в Цивилизационную философию напрашивается естественным образом.

Президент России Владимир Путин уже не раз ссылаясь на главный труд Данилевского «Россия и Европа». На заседании Всемирного Русского Народного Собора в 2018 г. он подчеркнул: *«...невозможно представить историю человечества без таких же неповторимых цивилизаций, как Индия, Китай, Западная Европа, Америка и многих других... И здесь хочу напомнить слова выдающегося русского мыслителя XIX века Николая Данилевского: " ...Ни одна цивилизация не может гордиться тем, чтобы она представляла высшую точку развития... ". Сегодня понимание такой сложности развития цивилизаций служит фундаментальной основой для многополярного мира, для отстаивания принципов международного права».*

Препятствием к установлению многополярного мироустройства является Западная цивилизация, которая находится под управлением захватившими в ней гегемонию англосаксами (США и Великобритания). Именно Запад, как в прошлой истории, так и в настоящей, является источником всех мировых кризисов и войн и ведёт человечество к установлению диктатуры либерал-глобалистских сил, стремящихся ликвидировать Богом установленное **Этнокультурное многообразие**.

**II. Цивилизационная философия Данилевского – новаторская**, так как она рушит главную установившуюся парадигму восприятия мировой истории как **разделённой на якобы всеобщие Древнюю, Среднюю, Новую и Новейшую истории** истории единого человечества, последовательно проходящего **первобытно-общинную, феодальную, капиталистическую и другие общественно-экономические формы**.

Данная искусственная парадигма является теоретической основой **Доктрины однополярного мира**: мира, в котором доминирует Запад. Учёные Германско-Римской цивилизации присвоили своей цивилизации всю историю Греции и Рима в

качестве её Древней истории. При этом Европа отождествила со своей историей историю всего человечества. Средняя история человечества якобы начинается с V в., после завоевания Рима, Новая – примерно с XV в., после падения Константинополя и Великих географических открытий, а Новейшая – с XIX-начала XX вв.

**Цивилизационная историософия Данилевского утверждает, что мировая история представляет собой совокупность историй разноместно и разновремененно развивающихся культурно-исторических типов (цивилизаций) – типов, у каждого из которых есть своя Древняя история (Этнографическая ступень); Средняя история (Государственная ступень); Новая история (ступень Цивилизации) и Новейшая история (Постцивилизационная ступень). При этом Прогресс состоит не в однолинейном движении всех цивилизаций в одном направлении (задаваемом на практике Западной цивилизацией), а в самобытном развитии каждой цивилизацией своих особых дарований. Таким образом, категория «Прогресс» подразумевает самобытность!**

Заметим, что даже Марксистская теория, сыгравшая такую громадную роль в мировой истории в XX в., не является новаторской, так как исходит из **искусственной парадигмы о едином человечестве как субъекте мировой истории**, которую она предложила рассматривать как **историю последовательной смены общественно-экономических формаций этого «единого человечества»** (проигнорировав, что в некоторых странах в основе общественно-экономического строя не было рабства, например – в Китае, чем он, может быть, и обязан своему громадному историческому долголетию по замечанию Данилевского).

**III. Цивилизационная философия Данилевского, как теория многополярного мира, выгодна абсолютно всем цивилизациям, кроме Западной, так как выбивает из-под её ног почву теоретического обоснования претензии на глобальное лидерство и установления однополярного мирового порядка.**

Такой претензии больше нет ни у одной современной цивилизации. **Однополярная система мироустройства (или Глобализация)** начала устанавливаться Западом во всем мире с XV–XVI вв. со времени **Великих географических открытий** и вылилась в **жестокую мировую колониальную систему**, ставшую для него колоссальным ресурсным источником развития. Это обусловлено **типическими чертами Народных Начал Западной цивилизации: индивидуализм** Главного типа личности человека Запада проявился в устройении всех сфер Народной жизни на принципах конкуренции личностей (в политике, культуре, общественно-экономической сфере) и лежит в основании капитализма с его рыночной конкуренцией, превратившей в товар даже личность человека; **насильственность** проявляется во внешней политике в виде языка агрессии и полного отсутствия языка миролюбия; **материализм** проявляется в стремлении к неограниченному потреблению материальных благ, в установлении этого потребления в качестве основной цели развития.

Надо иметь ввиду, что **Западная цивилизация обладает стройной Национально-Цивилизационной идеологией**, хоть и не прописанной в виде «Программы КПСС», но рассредоточенной в различных закоулках внутреннего законодательства и в так называемом «международном праве», которое, по сути, сформировано в качестве инструмента отстаивания интересов Западной цивилизации.

В XX в. эта монополия была разрушена Россией, существовавшей в юридической форме СССР. С распадом СССР установилась **однополярная гегемония Запада во главе с США**. Сегодня на наших глазах идут процессы установления **многополярного мирового порядка**.

Цивилизационная философия Данилевского состоит из нескольких разделов: Креационная концепция мироздания, основанная на представлении Христианского учения (и других Авраамических религий) о мире и человечестве; Теория естественной системы науки как новая теория познания; Теория культурно-исторических типов (Цивилизационная историософия); Естественная политическая экономия. Мы рассмотрим некоторые положения **Цивилизационной историософии, способные послужить теоретическим обоснованием необходимости и неизбежности многополярного мироустройства и сформулируем вытекающие из этих положений выводы**.

**IV. Базовые положения Цивилизационной историософии (или теории Культурно-исторических типов), отражающие объективно существующие явления, состоят в следующем (всего мы выделяем более 100 этих положений с учётом развития учения Данилевского, но назовём только 12 наиболее важных для раскрытия темы доклада):**

1. Нет **единого человечества** как субъекта Геополитического периода мировой истории;
2. **Культурно-исторические типы (цивилизации) и их цивилизацио- и государствообразующие народы** являются субъектами мировой истории Геополитического периода.

Существующие **культурно-исторические типы**, являющиеся основными геополитическими игроками и расположенные в порядке своего **исторического возраста: Китайский, Индийский, Арабский, Еврейский, Иранский, Тюркский, Германороманский, Русско-Славянский** и другие, выявление которых необходимо осуществить совместными усилиями. Несмотря на то, что **Германороманский тип** (он же Западный) – **Смешанный культурно-исторический тип** (этногенез современных романских народов происходил под влиянием Германских Народных начал), он всё же является единым культурно-историческим типом, в который входят англосаксонские страны США и Великобритания, так как исторически их цивилизацио- и государствообразующим народом является английский новогерманский народ. Уже довольно часто декларируемое **разделение Западной цивилизации на две – Германороманскую (Европейскую) и Англосаксонскую – не научно**, так как не имеет под собой никаких исторических оснований, поэтому **контрпродуктивно для внешней политики стран-цивилизаций, претендующих на роль новых центров многополярного мира**. Оправданной научной гипотезой видится только гипотеза о выделении части Романских народов Южной и Центральной Америки в новый культурно-исторический тип. Особой темой исследования должно стать изучение истории и состояния народов Южной Америки, Африки, Индонезии и т. д. с целью определения их цивилизационной идентичности.

3. Цивилизации осуществляют историческое движение под воздействием **Этнокультурного кода**, зашитого в обуславливающих их самобытность **Этнокультурно-религиозно-исторических Народных Началах цивилизацио- и государствообразующих народов**

4. **Народные Начала** каждой цивилизации обладают своими самобытными типическими чертами, их проявления неизменны на протяжении всей её истории. Например: индивидуализм, насильственность и материализм Народных Начал Западной цивилизации; коллективизм, милосердие и созерцательность Народных Начал Русской цивилизации;

5. **Народные Начала не передаются**, как не передаётся душа одного человека к другому;

6. **Народы составляют Культурно-исторические типы при родственности языков**, если вышли из состояния младенчества. Но раскрыть все свои самобытные дарования эти народы могут только при достижении **политической независимости**;

7. **Движущей силой развития цивилизации является Энергия общественных творческих сил**, которая складывается из **энергии пассионарных личностей-созидателей**; Энергия Общественных творческих сил накапливается на **Этнографической и Государственной ступенях** развития и расходуется безвозвратно на **Цивилизационной ступени**;

8. **Цивилизации и цивилизацио- и государствообразующие народы** в своём развитии проходят ряд ступеней: **Этнографическую** (с задачей этногенеза **родственных племён**), **Государственную** (с задачей этногенеза **государствообразующего народа и отстаивания своей государственности**); **Цивилизационную** (с задачей осуществления **самобытного Прогресса в той или иной сфере Народной жизни**); **Постцивизационную** (с задачей **бережного расходования оставшейся Народной энергии** с целью как можно дольшего сохранения исторической жизни); все ступени развития могут быть неопределённо долгими, но **ступень цивилизации краткосрочна и длится 400-600 лет**;

9. **Государство – это форма или состояние исторического движения цивилизацио- и государствообразующего народа**, государству делегировано монопольное право на использование силы в целях обеспечения защиты жизни, свободы, достоинства, имущества граждан, включая право на национальную жизнь (идентичность), свободу, достоинство и общенациональное имущество;

10. Любой цивилизацио- и государствообразующий народ с определённой ступени исторического движения становится **политической Нацией**, даже если на его территории нет других народов. Этого требует резкое **усложнение гражданских отношений на Государственной и особенно на Цивилизационной ступенях**.

11. Главной задачей развития любой цивилизации является осуществление своего **Самобытного Прогресса в той сфере (или в тех нескольких сферах) Народной жизни, к которой (к которым) у неё есть особые самобытные дарования** (пример: Греки достигли совершенства в искусстве; Евреи – в Религиозной сфере (Христианство); Римляне – в политической сфере; Западная цивилизация – в искусстве, науке, промышленности и политической сферах), или обеспечение гармоничного сочетания различных сфер.

На заседании дискуссионного клуба «Валдай» 27.10.22 г. Владимир Путин раскрыл это положение: *"И хочу здесь привести слова великого русского философа Николая Яковлевича Данилевского, который считал, что прогресс состоит не в том, чтобы идти всем в одном направлении, как нас подталкивают некоторые наши оппоненты, – в таком случае прогресс скоро бы прекратился, говорит*

*Данилевский, – а в том, чтобы «исходить всё поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях».*

12. Критерием эффективности госуправления является организация исторического движения с **Экономией расхода Энергии общественных творческих сил**. Этой задаче отвечает **Принцип Саморазвития Нации**, суть его – в организации такого устройства исторического движения цивилизацио- и государствообразующего Народа-Нации, которое обеспечивает **максимальную гармонизацию воли и желаний государства с волей и желаниями отдельного гражданина и всего Гражданского общества**, закреплённую юридически и осуществлённую на практике: на Цивилизационной и Постцивизационной ступенях развития государственная форма общества должна себя сама ограничивать, уступая место различным институтам Гражданского общества. При этом отстаивание политической независимости и культурно-гуманитарного суверенитета остаётся безусловной задачей государства. Положительная стратегия национального развития может быть реализована только на основе **Принципа Саморазвития нации. Принцип Саморазвития нации** естественен для эффективного развития и достижения максимально возможного **Прогресса** в разных сферах жизни, к которым у народа есть особые дарования.

Как видим, эти базовые положения Цивилизационной историософии по сути являются **базовыми принципами внутренней политики государств и определяют её естественное продолжение во внешней политике**.

**V. Использование Цивилизационной философии как общественной теории многополярного мира (коей она и является!) позволит новым центрам силы – самобытным странам-цивилизациям – обрести новое лицо в своей внешней политике, мощно заявив на международной арене вплоть до ООН требование о защите своих национально-традиционистских интересов и выступать с консолидированной позицией по ряду тем, право заниматься которыми сегодня монополизировано странами Запада.**

Во второй половине XX в., после завершения Второй Мировой войны лидером Западной цивилизации стали США. Именно они выстраивают всё так называемое международное право таким образом, чтобы оно было инструментом осуществления только их национальных интересов.

Самым характерным примером этого является система международных расчётов, основанная на национальной валюте США – долларе, дающая им громадные конкурентные преимущества и позволяющая устанавливать новый тип неокOLONиальных отношений со всеми странами, попавшими в зону влияния США. Общий тренд на уменьшение доли доллара в международных расчётах складывается сегодня естественным образом, прежде всего, на основе перехода на национальные валюты.

Посмотрим, какие инициативы могут стать лицом публичной внешней политики стран, отстаивающих новый многополярный миропорядок, при использовании Цивилизационной историософии в качестве научной теории многополярности.

**5.1. Доктрина прав человека является типичным примером использования США международного права в своих интересах: США постоянно вмешиваются во внутренние дела самобытных стран используя в качестве предлога для вмешательства предъявляемое им обвинение в нарушении прав человека.**

1. Основным международным документом, определяющим «права человека», является **«Всеобщая декларация прав человека» ООН, принятая в 1948 г.** Всего существует порядка 50 различных документов.

**2. Основные права человека относятся к так называемым Естественным правам человека: право на жизнь, свободу, честь, достоинство, право на собственное имущество.** Все остальные права, прописанные в 30 статьях **Всеобщей Декларации прав человека**, проистекают из этих базовых прав.

**3. Право человека на сохранение своей Этнокультурной идентичности (право на свой самобытный этнос) не закреплено в отдельной статье Всеобщей Декларации 1948 г.** Спустя несколько десятилетий ООН признала это право только за **национальными и этническими меньшинствами** («Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам» от 18 декабря 1992 г.) и **«коренными народами»** («Декларация ООН о правах коренных народов», 2007 г.).

4. СССР, активно принимавший участие в разработке Декларации, не был в состоянии пролоббировать включение в Декларацию такой статьи, так как, согласно своей государственной идеологии, отрицал **первичность этнокультурного разделения человечества на самобытные цивилизации (культурно-исторические типы)**, а видел в качестве первичного деления мировой истории деление на различные **общественно-экономические формации и классы**. Из-за этого СССР проиграл идеологическую войну уже самим фактом принятия **Всеобщей Декларации прав человека** (хотя и способствовал, по всей видимости, появлению ряда социальных статей и положения об обязанности человека перед обществом).

**5. Декларация прав человека является ярким примером международного документа, сочинённого исходя из Западной парадигмы «единого человечества» как субъекта мировой истории.** Поэтому «международное право», написанное англо-саксонскими сценаристами, априори исходит из обязанностей этого якобы единого человечества к коренным и малым народам. При этом главный сценарист и режиссёр – США – присвоили себе по отношению к другим цивилизациям право судьи по вопросам соблюдения этих «прав человека», естественно, исключив самих себя из-под надзора.

**6. В целом Декларация стала удобным международным документом для использования её США в качестве инструмента разрушения неугодных самобытных государств.** Для этого ряд её идей были развиты в **стройную идейную конструкцию**, позволяющую Западу во главе с США вести политику по лишению народов и их государств их культурно-гуманитарного суверенитета, произвольно назначая нарушителями «прав человека», «свободы и демократии» тех, уничтожение которых требуют их национальные интересы.

**ВЫВОД: Доктрина прав человека игнорирует самобытную Этно-культурно-религиозно-историческую идентичность Цивилизаций, а исподволь исходит из**

утверждения о наличии некой «универсально-глобалистской» культуры. Выгодоприобретателем этого является только Западная цивилизация, за продвижением интересов которой зорко бдят не только официальные государственные институты, но и верхушка национальной элиты, объединившаяся в такое образование, как «глубинное государство».

## **5.2. Естественная гармоничная форма трансформации Доктрины прав человека в свете Цивилизационной философии и задач установления многополярного миропорядка.**

1. Сущестующая Доктрина прав человека не содержит указания на главное право человека – право на сохранение своей Этно-культурно-религиозно-исторической идентичности;

2. Права различных этнических меньшинств (коренных народов), закреплённые в различного рода документах, используются Западом с одной целью: создание условий для **ослабления цивилизацио- и государствообразующих народов самобытных Незападных цивилизаций;**

3. Речь должна идти о **правах цивилизацио- и государствообразующих народов всех действующих исторических цивилизаций на сбережение своей Этнокультурной идентичности**, а не только об их обязанности по отношению к малым народам. При этом должны появиться **обязанности этих малых народов изучать культуру и язык цивилизацио- и государствообразующих народов.**

Совершенно по-другому воспринималась бы политика КНР в Синьцзян-Уйгурском автономном районе: прежде всего – как **правомерная политика по солидаризации Китайской Нации через просвещение уйгуров на основе китайской культуры и языка цивилизацио- и государствообразующего народа.** Оставалось бы давать оценку степени сохранения самобытной культуры этого тюркского народа и его языка, что является безусловным требованием Цивилизационной историософии по сохранению этнокультурного многообразия человечества.

4. **Западная цивилизация во главе с США сегодня уже перешла свою собственную границу цивилизационной безопасности:** постоянное педалирование преимущественно на материальные права «разнародованного человека» сегодня привело к установлению новых прав человека на ЛГБТ-идентичность и к навязыванию её как внутри себя, так и в своей внешней политике другим народам в форме **идеологии агрессивного ЛГБТ-национализма.** Если раньше претензии неудобным странам выдвигались под видом обвинения в нарушении прав человека на свободу и демократию, то сегодня претензии выдвигаются уже и в связи с **нарушением прав на публичную ЛГБТ-идентичность;**

5. Нет сомнений, что **навязывание Западом ЛГБТ-идентичности** является осознанным курсом либерал-глобалистов, стремящихся установить **мировое господство на основе воспитания новой мировой ЛГБТ-элиты и замены национальной идентичности традиционных народов на ЛГБТ-идентичность, замены Идеологии Традиционализма на Идеологию Имморализма,** ядром которой является ЛГБТ-национализм.

6. **Сущестующая Доктрина прав человека является доктриной прав вненационального человека. Она должна быть трансформирована в ДОКТРИНУ ПРАВ ЦИВИЛИЗАЦИО- И ГОСУДАРСТВООБРАЗУЮЩИХ НАРОДОВ**

всех действующих исторических цивилизаций и их государств и направлена на сбережение каждой своей **самобытной Этно-культурно-религиозно-исторической идентичности**.

**7. Сбережение самобытной идентичности государствообразующими народами** – единственный путь к сохранению традиционных национальных государств, так как национальное государство – это единственно возможное состояние общества любого государствообразующего народа, которое может защитить от нарушения базовых естественных прав человека как сам государствообразующий народ, так и малые народы, входящие в его государство. Другого способа просто нет.

**8. Граждане-представители национальных меньшинств должны иметь такие же права, как и представители государствообразующих народов, создавших свои политические Нации. Но и иметь обязанности по изучению культуры и языка цивилизацио- и государствообразующего Народа-Нации.**

**9. ДОКТРИНА ПРАВ ЦИВИЛИЗАЦИО- И ГОСУДАРСТВООБРАЗУЮЩИХ НАРОДОВ** является единственно верным обоснованием **ДОКТРИНЫ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА** и может быть развита и вынесена на обсуждение в ООН для принятия соответствующей Декларации, которая защитит не только все **НАЦИИ-ГОСУДАРСТВА**, выступающие сегодня за новый многополярный мировой порядок, но и **ТРАДИЦИОННО НАСТРОЕННУЮ ЧАСТЬ** (верим, что численно преобладающую) **НАРОДОВ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**. Это даст другим цивилизациям - новым центрам многополярного мироустройства мощные аргументы сотрудничества с институтами Гражданского общества Германско-Романской цивилизации в обход их официальных государственных структур, то есть проводить политику, асимметричную той, которую Запад проводит сегодня в отношении других стран на основе своего лидерства в разработке так называемого международного права. Нации-государства, выступающие сегодня за установление многополярного мирового порядка, могут и должны завладеть инициативой на международной арене точно так, как это стремился делать СССР (и добивался в этом существенных успехов). Только такая политика, основанная на новом общественном учении – Цивилизационной историософии и философии, может привести к успеху в установлении многополярного мира и отодвинет **КОНЕЦ ИСТОРИИ**, к которому нас ускоренно толкают либерал-глобалисты, рождённые в недрах Западной цивилизации.

**5.3. Примеры возможного использования Цивилизационной философии странами БРИКС в качестве собственной теории многополярного мира, открывающего новые возможности для равноправного диалога с Западной цивилизацией, которая стремится к установлению однополярного миропорядка.**

1. Тема «демократии» должна рассматриваться не только через права гражданина, но и через обязанности его по отношению к обществу и государству;

2. Тема «прав человека» дополняется правами личности, принадлежащей к своему цивилизацио- и государствообразующему народу, на этнокультурную идентичность (сегодня эта норма действует только для коренных и малых народов)

3. Климатическая повестка дополняется критерием учёта уровня потребления на душу населения в той или иной цивилизации;

4. Тема планирования семьи рассматривается через право и обязанность сохранения традиционных ценностей той или иной цивилизации;
5. Тема ЛГБТ-идентичности и свободы пропаганды нетрадиционных ценностей рассматривается как идеология Имморализма и ЛГБТ-национализма, противостоять которой имеют полное право страны-цивилизации с традиционным укладом народной жизни;
6. Тема «открытого общества» должна рассматриваться через критерий вреда или пользы традиционным ценностям той или иной цивилизации;
7. Тема коренных и малых народов должна рассматриваться не только в разрезе их права на сохранение своей этнической идентичности, но и в разрезе их обязанности изучать культуру и язык цивилизации- и государствообразующего Народа-Нации, в политическое тело которой они входят;

И так далее ...

5.4. Особое значение **цивилизационный подход к трансформации понимания прав человека** имеет для юридической и идеологической защиты Русского Народа-Нации.

Права Русского народа на сохранение своей Этно-культурно-религиозно- исторической идентичности нарушаются в течение последних 300 лет (в Романовский период – через прививку европейничанья, разделившего русский народ на два **враждующих народа: русских европейцев и русское простонародье**. Именно это стало основной причиной революции 1917 г. Задача преодоления раздвоения русского народа была решена в Советском периоде, но на основе временной советской формы идентичности, имевшей все признаки эволюции в русскую самобытную форму, но не завершившуюся).

В этом, кстати, отличие Китая от России: успех реформ Дэн Сяопина связан прежде всего с отсутствием аналогичного явления по прививке инородной культуры, например, японской и с отсутствием «японствующих» китайцев, тогда как в России имело место явление «европеистствующих» русских даже в Советский период. Именно поэтому не удалось Косыгинские реформы 1960-х гг., которые могли стать предшественником китайских реформ: **необходимо было преодолеть сразу две проблемы. Одна – проблема этнокультурной идентичности, а другая – обычная, связанная с кризисом управления и отношений собственности.**

**5.5. Открывается возможность создания нового языка международного общения на основе категорий, вытекающих из Цивилизационной философии (историософии): эти категории должны войти в научный оборот стран «Незападных цивилизаций» и использоваться на различных уровнях общения – от официальной дипломатии до контактов по линии институтов Гражданского общества.**

Важнейшей задачей в борьбе за многополярный мировой порядок должна стать ревизия международного языка общения, созданного Западной цивилизацией под свои национальные интересы, и использование новых категорий, отвечающих интересам всех стран-цивилизаций, заинтересованных в реализации идеи многополярности. Если мы этого не сделаем, то всегда будем проигрывать, используя внедрённые в наше сознание термины «права человека», «демократия», «либерализм», «свободный рынок», «открытое общество», «планирование семьи» и

другие, так как политическая элита Запада вкладывает в них только те смыслы, которые позволяют ей нарушать **Этно-культурно-гуманитарный суверенитет** неугодных им стран, подготавливая почву и для лишения их политической независимости.

Основные категории, которые необходимо положить в основание нового языка равноправного межцивилизационного диалога, должны быть взяты хотя бы из «Базовых положений Цивилизационной философии» (п. IV) и дополняться по мере достижения необходимого консенсуса. Важнейшие категории, использование которых даст толчок к созданию нового языка:

1. **«Культурно-исторический тип», «Цивилизация», «Страна-цивилизация», «Страны Западной цивилизации», «Страны Незападной цивилизации»;**
2. **«Цивилизацио- и государствообразующий Народ-Нация»;**
3. **«Этно-культурно-религиозно-историческая идентичность цивилизацио- и государствообразующего Народа-Нации»;**
4. **«Традиционализм», «Идеология Традиционализма»;**
5. **«Имморализм», «ЛГБТ-идентичность», «ЛГБТ-национализм», «Идеология Имморализма»;**
6. **«Саморазвитие цивилизаций»;**
7. **«Самобытный Прогресс цивилизации»;**

**5.6. Принципы внешней политики стран Незападных цивилизаций - новых центров многополярного мира могут строиться на одобрении Базовых положений Цивилизационной философии, учитывать недавний опыт международного сосуществования при двухполярном мироустройстве и представлять собой:**

1. **Взаимоуважительное отношение к истории цивилизацио- и государствообразующих народов, исключающее воспитание новых поколений на основе недоверия и вражды друг к другу.**
2. **Школьные учебники, не избегая исторической правды, должны быть направлены на воспитание чувств дружбы, добрососедства и миролюбия по отношению ко всем народам. Этот принцип является первоочередным маркером для определения политики как на уровне Государственных отношений, так и отношений между Гражданскими обществами разных стран;**
3. **Взаимоуважительное отношение к декларируемым национальным интересам, отвергающее дипломатический язык агрессии и стремление добиться удовлетворения своих интересов за счёт других народов;**
4. **Публичное декларирование понимания своих зон географической безопасности с обязательным обоснованием из истории своего самобытного исторического движения;**
5. **Идеология Традиционализма как трансформация идеологии Интернационализма: солидарность с институтами Гражданских обществ всех цивилизацио- и государствообразующих народов-наций в борьбе за их социальные и политические права, за сбережение традиционных ценностей, за право сохранять свою Этно-культурно-религиозно-историческую идентичность;**

6. **Демократизм** – признание прав малых государств на полностью равноправные отношения с великими державами;
7. **Борьба за мир** против империалистических войн всех видов (с использованием всех видов обычных вооружений, ядерных, химических, бактериологических и т. д.): последовательная политика по закрытию всех военных баз, биологических лабораторий, военной логистики и т. д. вне своих самобытных зон географической безопасности;
8. **Антиколониализм**, борьба за свободу народов от колониальной зависимости и от иных, неоколониальных форм зависимости. Решительное отвержение **империалистической политики порабощения народов и расового угнетения**. Борьба за полную ликвидацию **колониальной и неоколониальной системы Западной цивилизации**, построенной сегодня на доминировании доллара США в международной торговле и на угрозе военной расправы;
9. Отрицание Прогресса, понимаемого как единообразное движение всего человечества к одной глобальной цели и часто отождествляемого с научно-техническим прогрессом: ведение межгосударственных отношений, способствующих наиболее полному осуществлению **Самобытного Прогресса цивилизации- и государствообразующих народов** в гармонии с высокой духовной природой человека и на основе реализации самобытных дарований к устройению той или иной сферы Народной жизни и к наиболее гармоничному их сочетанию между собой;
10. **Умная экологическая политика** на основе отказа от неограниченного и бесконтрольного роста валового внутреннего продукта (ВВП), умного ограничения рисков от бесконтрольного научно-технического прогресса (НТП), **политика «умной автаркии»** и т. д.: словом, переход к новой системе организации производства и потребления, исключающей «проедание» ресурсов планеты Земля и стихийную трудовую миграцию;
11. Установление открытых и правдивых отношений между **Гражданскими обществами** – как напрямую между гражданами в результате права на свободное перемещение, так и между всеми институтами Гражданского общества (НКО, НПО и т. д.);
12. Решительное **отрицание «тайной дипломатии»**: секретных переговоров и договоров, ведущихся и заключаемых правительствами втайне от своих Гражданских обществ и их институтов, то есть от своих народов;
13. **Мирное сосуществование всех существующих культурно-исторических типов (цивилизаций)**: их государств, политических систем и союзов, гражданских обществ цивилизации- и государствообразующих народов-наций;
14. **Невмешательство во внутренние дела каких бы то ни было государств**;
15. **Борьба за соблюдение естественных прав человека**: права на жизнь, свободу, честь и достоинство, собственное имущество – но дополненных **правом человека на свою национальную жизнь, свободу, честь и достоинство и национальное имущество**;
16. Дополнение Доктрины прав человека **Доктриной прав цивилизации- и государствообразующих народов на сохранение своей Этно-культурно-религиозно-исторической идентичности**;

17. **Взаимные обязанности цивилизацио- и государствообразующих народов, с одной стороны, и «малых и коренных» народов, с другой:** обеспечение равноправного участия в жизни **Гражданской Политической Нации** представителей всех «малых» и «коренных» народов (при обеспечении права на сбережение своей культуры) и соблюдения ими их обязанности изучать и знать культуру цивилизацио- и государствообразующих Народов-Наций;

18. **Неприятие Западного либерал-глобалистского проекта развития человечества на основе стирания Этнокультурного многообразия народов и их высших образований – культурно-исторических типов (цивилизаций) и установления на Земле единой разнородованной культуры на основе Идеологии Имморализма;** сохранение традиционной социальной системы местоположения человека: «человек-семья» - «общество-народ» - «нация-гражданское общество-национальное государство»; противодействие тем самым установлению новой упрощённо-глобалистской системы социального местоположения человека: «человек-общество-государство», минующей институты семьи и народности, с дальнейшей неизбежной эволюцией в систему «человек-мировое государство», где минует уже и само Гражданское общество.

19. Борьба за сохранение Богом данного **Этно-культурно-религиозно-исторического многообразия человечества** – человечества, история которого всегда представляла собой **историю разноместно и разновременно развивающихся культурно-исторических типов (цивилизаций);**

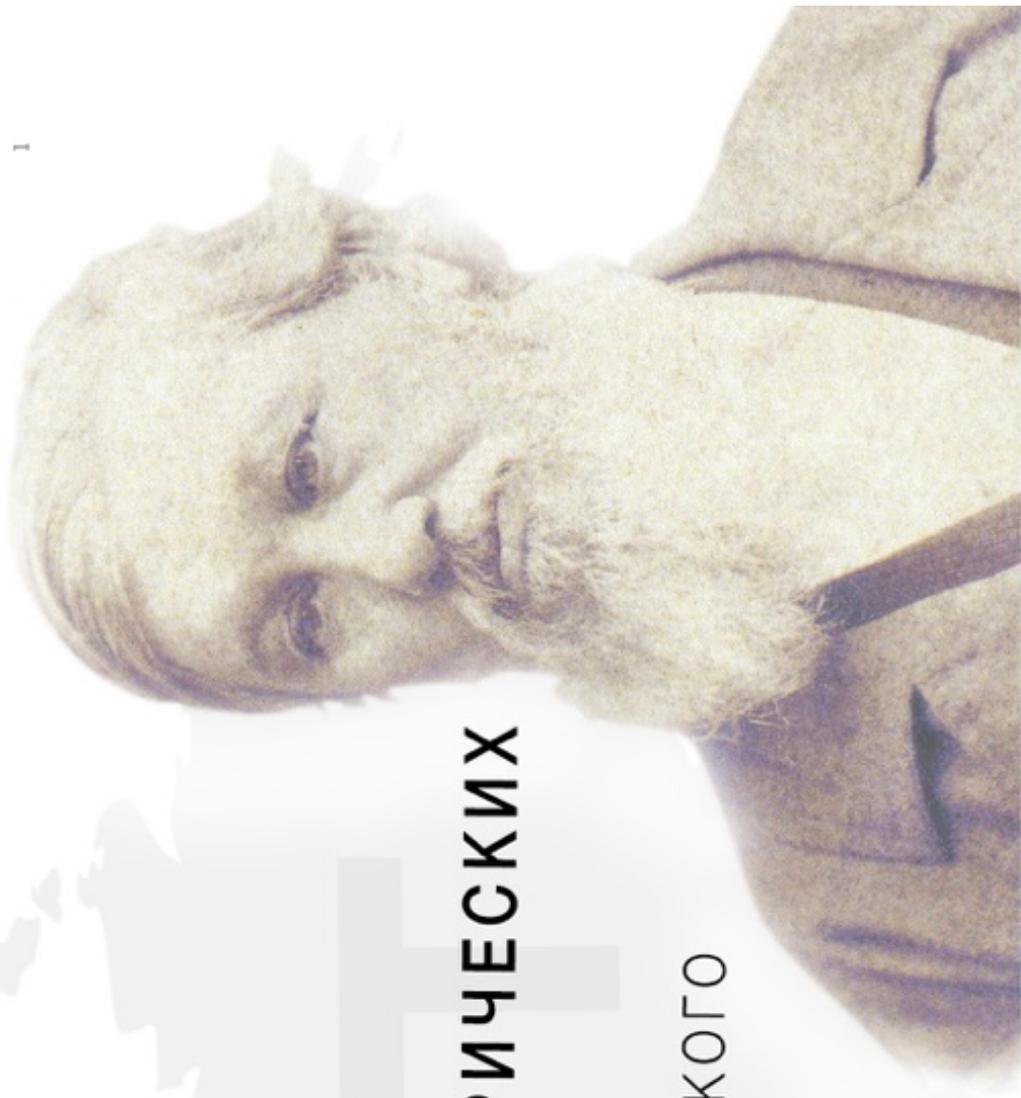
20. Всемерное развитие институтов Гражданского общества, способствующих реализации **принципа саморазвития наций.**

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

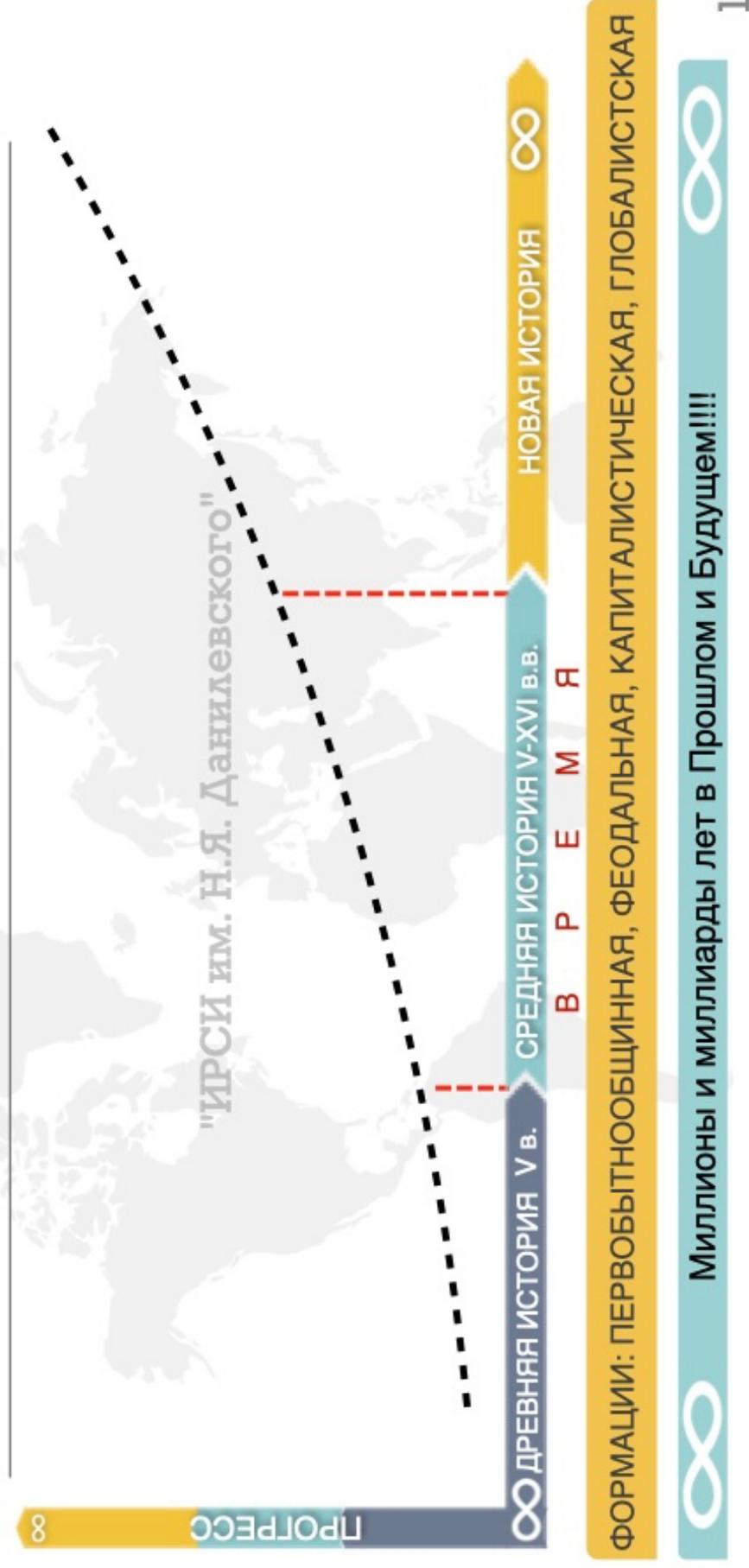
Категория «Цивилизация» и производное от неё выражение «Цивилизационный подход» перешло, наконец, из сферы научных дискурсов в общественную и политическую сферу. К сожалению, часто обходят стороной объективное раскрытие данной категории и, судя по дальнейшей риторике, имеют в виду некое состояние универсальности и одинаковости культуры, достигнутое на современном этапе мировой истории всеми народами, впадая в абсолютную ошибку. На самом деле термин «цивилизация» является синонимом термина «культурно-исторический тип». **Цивилизационная философия Данилевского может (значит – должна!) стать теоретической основой Доктрины многополярного мира.** Последователями Данилевского являются западные учёные Шпенглер, Тойнби и другие: их работы вписываются в Цивилизационную парадигму объяснения мировой истории.

# ТЕОРИЯ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ТИПОВ

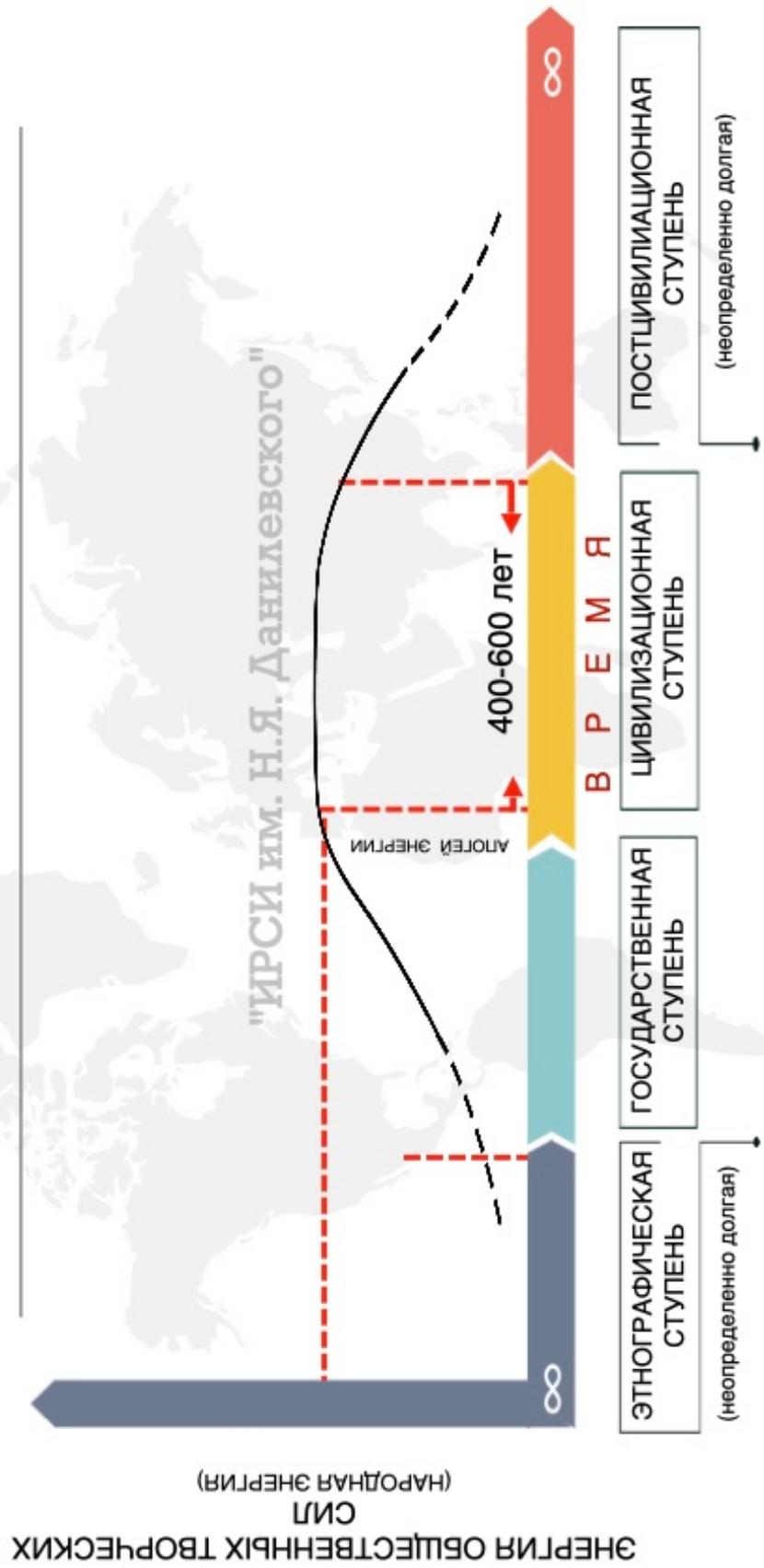
Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО



Представление материалистической философии Западной цивилизации  
об общем ходе мировой истории:

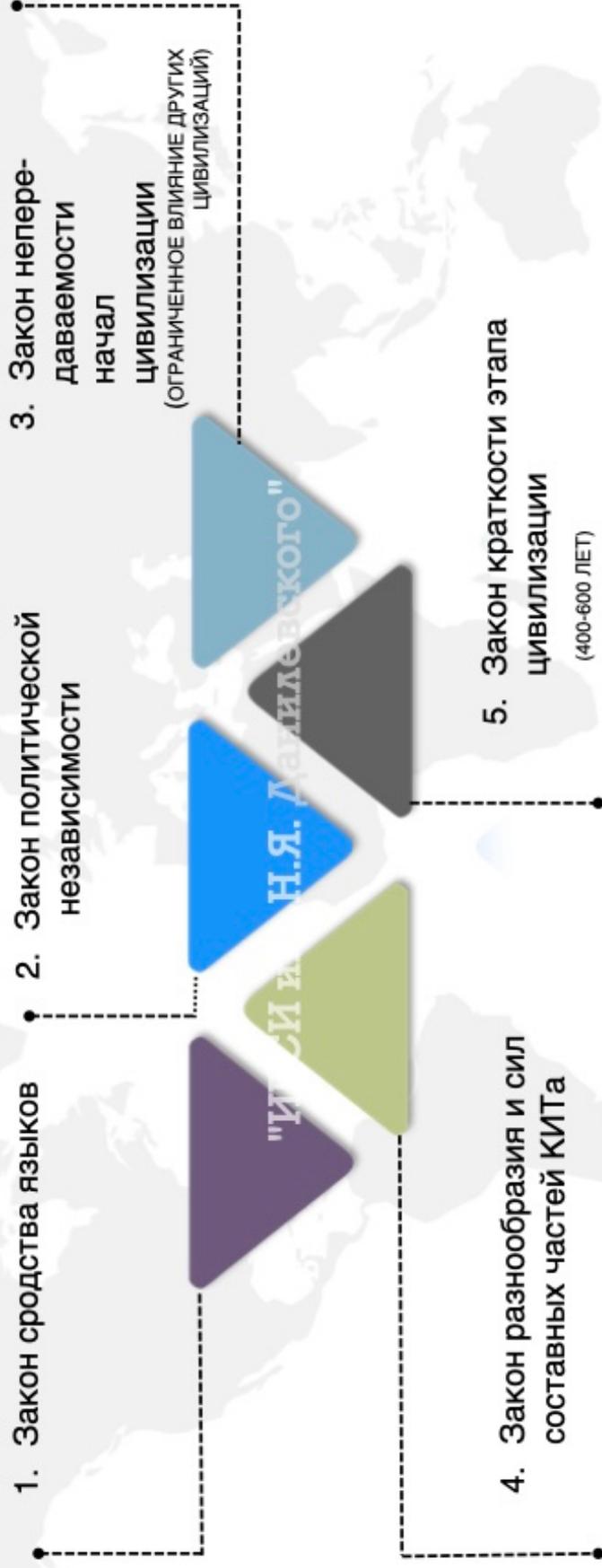


СТУПЕНИ ИСТОРИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ  
КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ТИПА



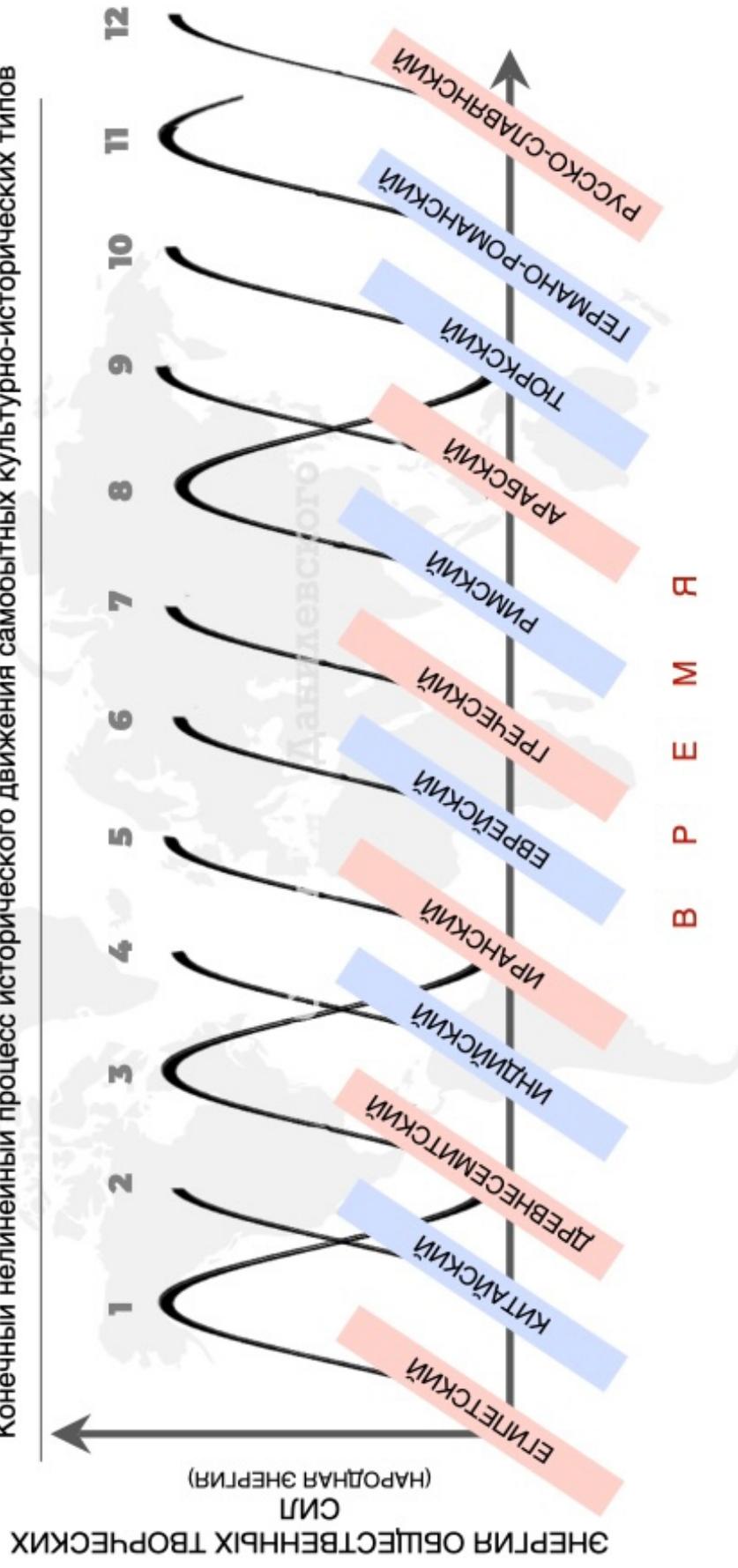
# ЧТО ТАКОЕ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ТИП?

## ПЯТЬ ЗАКОНОВ РАЗВИТИЯ КИТА (ПО ДАНИЛЕВСКОМУ)

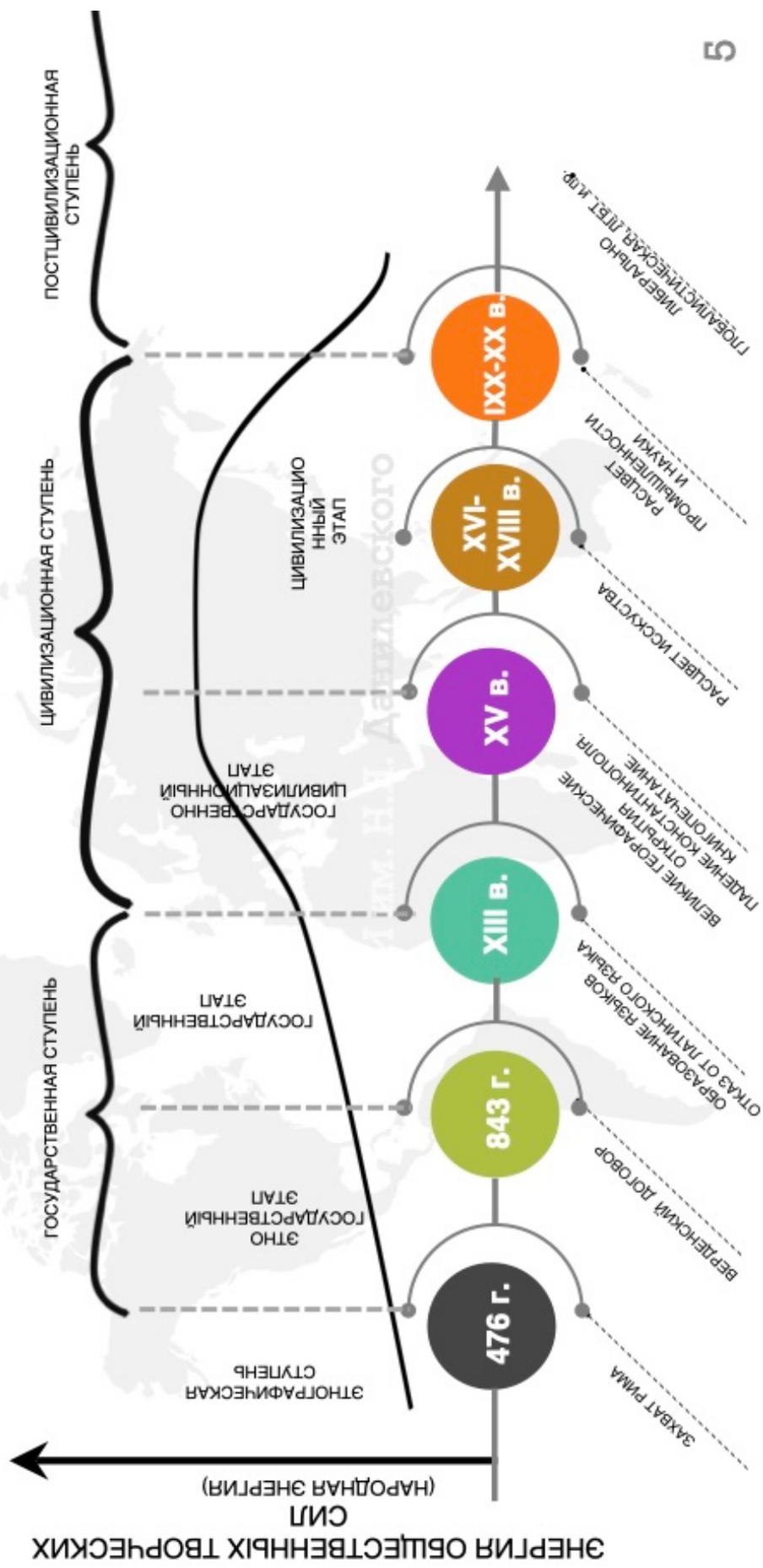


## Представление цивилизационной философии об общем ходе мировой истории:

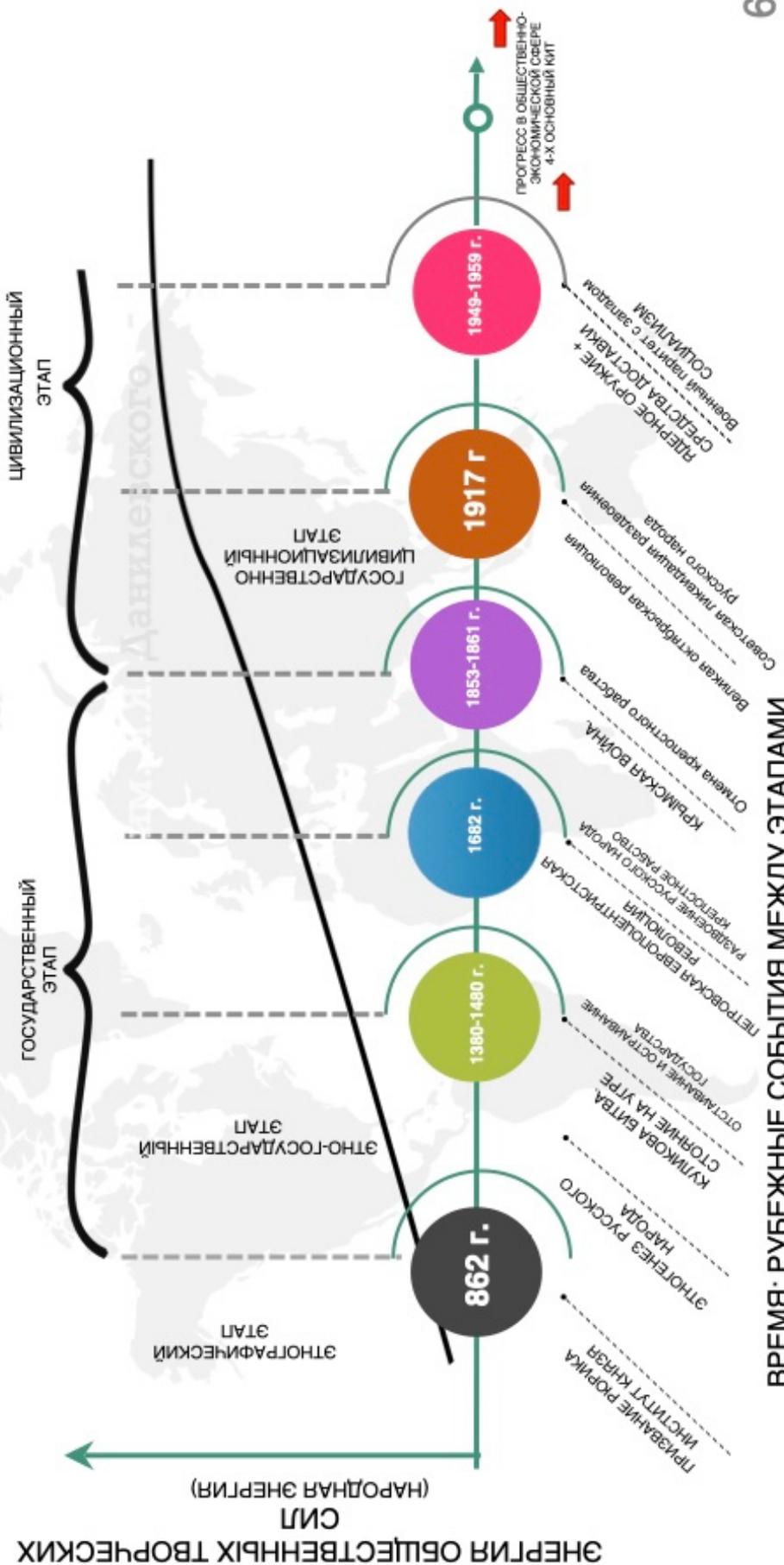
Конечный нелинейный процесс исторического движения самобытных культурно-исторических типов



# Естественная периодизация истории Германо-Романского КИТА

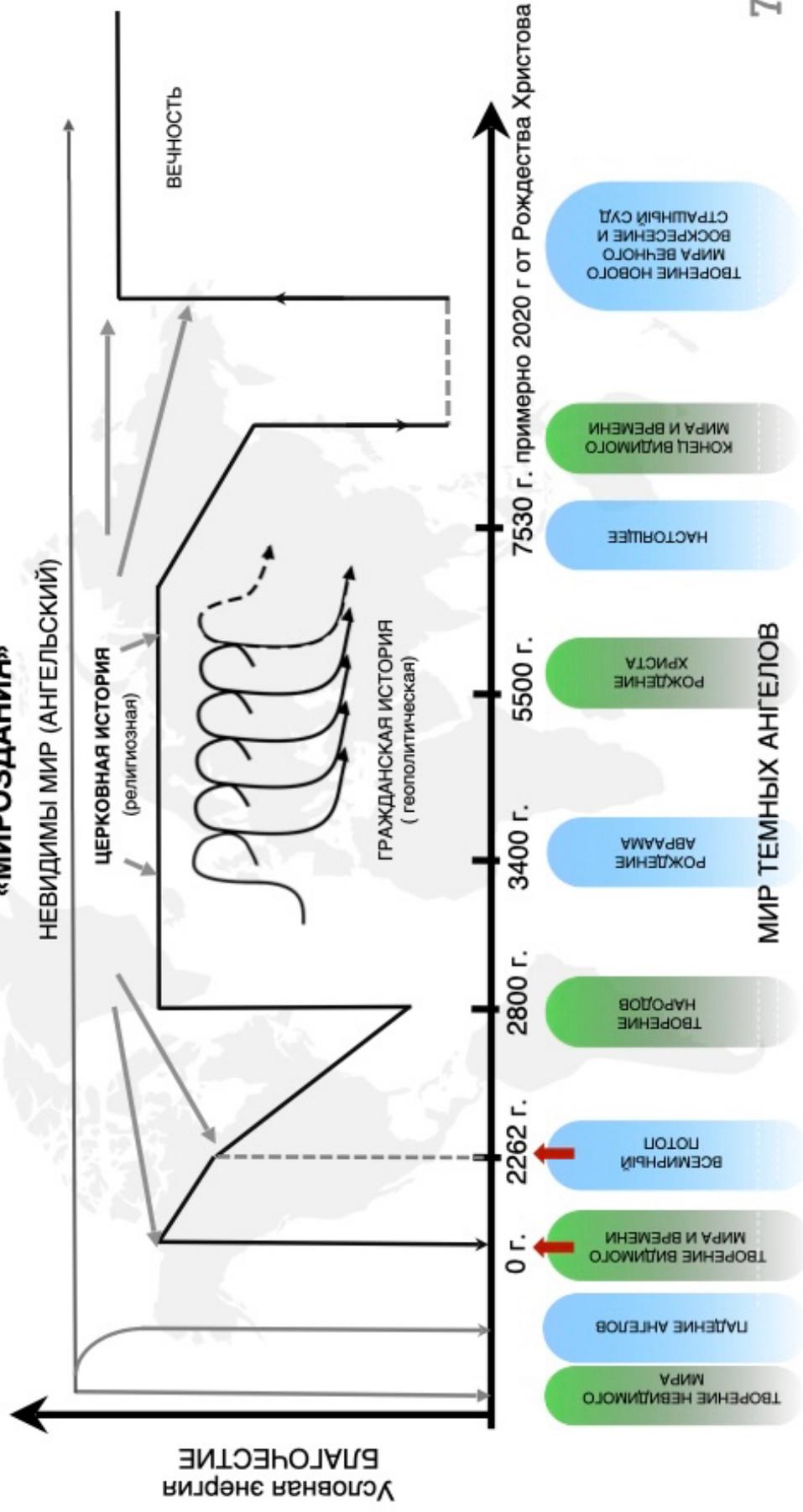


# ЕСТЕСТВЕННАЯ ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ РОССИИ – СТРАНЫ ЦИВИЛИЗАЦИИ



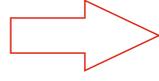
ВРЕМЯ: РУБЕЖНЫЕ СОБЫТИЯ МЕЖДУ ЭТАПАМИ

# ХРИСТИАНСКАЯ ПЕРИОДИЗАЦИЯ «МИРОЗДАНИЯ»

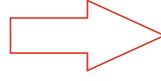


## Глобалистский план преобразования человечества

[ЧЕЛОВЕК - СЕМЬЯ] – [ОБЩЕСТВО - НАРОД] – [НАЦИЯ - ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО - НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО]



ЧЕЛОВЕК - ОБЩЕСТВО - ГОСУДАРСТВО



ЧЕЛОВЕК - МИРОВОЕ ГОСУДАРСТВО

## Перечень прилагаемых карт и объяснения к ним.

### Карта №1. Западная цивилизация до Великих географических открытий (1492 г.).

### Карта №2. Глобальное доминирование Западной цивилизации (политическое, экономическое, культурное) как процесс становления однополярного мира (1550 г.)

Распространение своего глобального доминирования Запад начинает с эпохи Великих географических открытий. До этого первая серьёзная попытка Запада подчинить себе Арабскую цивилизацию – Крестовые походы – провалилась в силу недостаточности ресурсов Западной цивилизации для покорения высокоразвитого ближневосточного общества.

Объектом новой колонизации стали народы Африки, Южной и Центральной Америки. Первыми европейскими колониальными державами стали Испания и Португалия. К середине XVI в. испанцам удалось колонизировать территории современной Центральной Америки, включая Мексику, север Южной Америки (часть территории современных Венесуэлы, Колумбии, Перу, Чили, Боливии, Западную часть Аргентины), а португальцы укрепились на восточном побережье Бразилии), а также заняли восточное побережье Африки южнее африканского рога и побережье современных Конго и Анголы. Кроме того, португальцы проникли в Китай, основав колонию Макао (Аомынь), и на Цейлон.

Колонизация народами Германо-Романской (Западной) цивилизации сопровождалась не только покорением незападных народов, лишением их политической независимости, но и культурной дискриминацией и геноцидом. Запад распространял своё глобальное доминирование путем уничтожения других цивилизаций, их культурного геноцида. Так, были полностью уничтожены цивилизации Ацтеков и Майя в Америке.

*Коричневым цветом на карте показаны Европа и принадлежащие ей колонии, показаны основные направления европейской колонизации.*

### Карта №3. Глобальное доминирование Западной цивилизации (политическое, экономическое, культурное) как процесс становления однополярного мира (1660 г.)

В конце XVI - начале XVII вв. в борьбу за колонии включились Англия, Франция и Нидерланды. К середине XVII в. Испания и Португалия сохранили свои колонии в Америке и Африке, расширив их в глубь континента. Англия создала колонии в Северной Америке (восточное побережье США, побережье штатов Массачусетс, Делавэр, Вирджиния, Северная и Южная Каролина), Франция получила территории в Канаде (Квебек), Нидерланды – побережье современного штата Нью-Йорк, основав город Новый Амстердам (современный Нью-Йорк). В Африке голландцы захватили южное побережье Африканского континента (юг ЮАР). В АТР голландцы укрепились на о. Суматра, Ява, и др. островах современной Индонезии, а также создали колонию на западном побережье Новой Гвинеи. Португальцы, голландцы, Англичане и французы получили торговые фактории на острове Индостан.

Политически и экономически европейские державы соперничали между собой, однако в культурно-цивилизационном плане они действовали согласованно, в лучшем случае объявляя отсталыми, а в худшем – варварскими и дикими местные традиции, обычаи, культуру, которые подлежали при этом полному уничтожению и замене на европейские нормы поведения. Но даже принявшие западную цивилизацию местные жители считались у европейских колонизаторов людьми второго сорта. При этом романские народы (испанцы, португальцы, французы), насаждая свои обычаи, культуру, религию и формы поведения не практиковали целенаправленный массовый геноцид незападных народов, в то время как германские протестантские народы, прежде всего англосаксы, предки современных WASP, зачастую стремились именно к физическому уничтожению наиболее непокорных народов, что выразилось в геноциде индейцев в Северной Америке.

*Коричневым цветом на карте показаны Европа и принадлежащие ей колонии, пунктирными линиями показаны основные направления европейской колонизации.*

### Карта №4. Глобальное доминирование Западной цивилизации (политическое, экономическое, культурное) как процесс становления однополярного мира (1750 г.)

К середине XVIII в. произошли значительные изменения в соотношении сил колониальных держав. Испания и Португалия стремятся не приобретать новые колонии, а сохранить прежние. Португалия колонизировала Бразилию, сохранив за собой владения в Африке, но утратив в Азии о. Цейлон, который перешёл к голландцам. Нидерланды во второй половине XVIII в. превратились во второсортную европейскую державу, которая сохранила за собой колонии в Индонезии и Новой Гвинее, но утратила все американские владения и была вытеснена из Индии. Испания колонизировала южные штаты современных США – Техас, Нью-Мексико, Калифорнию, Филадельфию. Важные изменения произошли в результате Семилетней войны 1756-1763 гг. Англия стала колониальной державой номер один. Франция была вытеснена из Канады, которую она передала Англии, Индии (за исключением нескольких небольших торговых факторий), передала в Северной Америке Луизиану Испании. Англия получила полное преобладание в Северной Америке, где она владела большей частью континента и в Индии.

В это время Запад начинает практиковать не только колониальную, но и культурную экспансию. Так, в результате петровских реформ происходит культурно-цивилизационный раскол в России, где элита

вестернизируется, приняв основные ценности Западной цивилизации, фактически превращаясь в отделённый от основной массы населения народ. В итоге элита и народ представляют отдельные часто враждебные друг другу сообщества. Внушительное влияние, пусть и не настолько, как на Россию, Запад начинает оказывать на Османскую империю, элита которой, пока не вестернизируясь, тем не менее подвергается постепенному культурному влиянию Запада. В то же время Османская империя, в отличие от России, попадает в сильнейшую финансовую и промышленно-технологическую зависимость от Запада, что благоприятно сказывается на дальнейшем развитии западного культурно-цивилизационного влияния в стране.

*Коричневым цветом на карте показаны Европа и принадлежащие ей колонии, пунктирными линиями показаны основные направления европейской колонизации. Светло-коричневым показаны страны, которые не попали в политическую зависимость от Запада, но находились под его сильным культурно-цивилизационным влиянием, в экономической и технологической зависимости от него.*

#### **Карта №5. Глобальное доминирование Западной цивилизации (политическое, экономическое, культурное) как процесс становления однополярного мира (1850 г.)**

К середине XIX в. картина мира сильно изменилась. Испания и Португалия потеряли все свои американские колонии, ставшие независимыми государствами. Англия вынуждена была признать независимость США. Борьба за колонии сосредоточилась в Азии и Африке. Однако государства Латинской Америки, получив формальную политическую независимость, находились в полной экономической и культурной зависимости от Англии и США. Политическая независимость тоже была довольно условной, поскольку фактически место Испании заняли англосаксонские страны, помешавшие формированию самобытной Латиноамериканской цивилизации. В этот период времени англичане полностью подчиняют себе Индию, французы осуществляют колониальную экспансию в Северной Африке (Алжир), и проникают в Центральную Африку. Англичане начинают проникновение на юг Африканского континента. В ходе Первой опиумной войны англичане проникают в Китай. Усиливается культурно-цивилизационное влияние на другие самобытные цивилизации – Россию, Турцию, Иран, Китай.

*Коричневым цветом на карте показан Запад и принадлежащие ему колонии, пунктиром показаны основные направления европейской колонизации. Светло-коричневым показаны страны, которые не попали в политическую зависимость от Запада, но находились под сильным культурно-цивилизационным влиянием, в экономической и технологической зависимости от него.*

#### **Карта №6. Вершина становления однополярного мира (1914 г.)**

Канун Первой мировой войны является вершиной глобального доминирования Запада. В 60-70 гг. XIX в. появляются новые европейские государства – Италия и Германия, активно включившиеся в приобретение колоний. К началу Первой мировой войны вся территория Азии и Африки была поделена между европейскими державами. Латинская Америка находилась в полной экономической, промышленно-технологической и культурной зависимости от стран Запада.

В борьбу за колонии включились также США, которые вытеснили испанцев с Кубы и Филиппин. Западная Африка, Мадагаскар, Алжир, и Тунис отошли, Марокко она поделила с Испанией. Франция владела частью Индокитая (Вьетнам, Лаос, Камбоджа). Нидерланды сохранили за собой Индонезию, Новую Гвинею. Германия получила колонии в Юго-западной Африке (современная Намибия), Западной Африке (Камерун, Того) и в Восточной Африке (Танзания, Бурунди, Руанда). Италия захватила входившие ранее в состав Турции Триполетанию и Киренаику (современная Ливия) и Эфиопию. Наиболее крупной колониальной державой мира (св. 39 млн кв. км) была Великобритания. В Северной Америке она владела Канадой, Австралией, Индией, частью Индокитая (Бирма, Таиланд, Малазия), большей частью Новой Гвинеи, в Африке – Нигерией, Суданом, Южной Африкой (современная ЮАР).

В этот период возникают новые формы колониальной зависимости – полуколонии и протектораты. Полуколония – государство, сохранившее политическую независимость, но экономически полностью зависимое от какой-либо европейской страны или группы стран. Полуколониями являлись, например, Турция, Китай и Иран. Протекторат – государство, которое теряло не только финансово-экономический суверенитет, но и право ведения самостоятельной внешней политики. Британскими протекторатами, например, были Египет и Афганистан. До Второй мировой войны 1/3 населения земного шара проживала в колониях, 1/3 – в полуколониях и протекторатах. Единственным государством Азии и Африки, которое никогда не было колонией и не находилось в зависимости от иностранных государств была Япония. Однако Япония, как и Россия, подверглась вестернизации и находилась под сильным влиянием Запада.

Первая мировая война представляла собой гражданскую войну Западных стран за доминирование внутри Западной цивилизации, но в неё был вовлечен ряд стран, не принадлежащих Западу – Россия, Турция, Япония, Китай.

*Коричневым цветом на карте показан Запад и принадлежащие ему колонии. Светло-коричневым показаны страны, которые не попали в политическую зависимость от запада, но находились под его сильным культурно-цивилизационным влиянием, в экономической и технологической зависимости от него.*

### **Карта №7. Становление биполярного мира (1917-1950 г.)**

Октябрьская революция в России положила начало «красному» проекту глобализации. Он охватил незападные общества и создал реальную угрозу глобальному доминированию Западной цивилизации. До Второй мировой войны в коммунистическом проекте находились только СССР и Монголия, которые «держали оборону», противостоя осаждавшему их со всех сторон Западу и находящимся в зависимости от него государствам-полуколониям. Однако советский коммунистический проект был на тот момент единственной альтернативой Западной экспансии и нашёл поддержку во многих незападных обществах. В это же время происходит кемалистская вестернизация Турции, которая начинает активно приобщаться к Западной цивилизации.

Распад колониальной системы начался после Второй мировой войны. Англия, Франция, Нидерланды и Португалия пока сохранили свои колонии. Параллельно шло становление системы биполярного мира, представлявшего собой глобальное противостояние Западного и незападного мира на основании соответственно либерально-буржуазной и коммунистической (и близким к ней) идеологий. К середине XX в. коммунистический проект имел ощутимый успех в Восточной Европе и странах Азии.

*Коричневым цветом на карте показаны Европа и принадлежащие ей колонии. Светло-коричневым показаны страны, которые не попали в политическую зависимость от Запада, но находились под его сильным культурно-цивилизационным влиянием, в экономической и технологической зависимости от него. Багровым цветом показан СССР как страна-родоначальник коммунистического глобального проекта, красным – страны, активно поддержавшие коммунистическую идеологию, розовым – страны, противостоящие Западу и исповедующие близкую к коммунистической идеологию.*

### **Карта №8. Биполярный мир в форме противостояния капиталистической и социалистической систем (1970-1980 гг.)**

Распад колониальной системы растянулся почти на 4 десятилетия. Большинство стран Азии и Африки получили независимость в 50-70 гг. Последней колониальной империей, распад которой пришлось на середину 70 гг. считается Португалия, предоставившая независимость Анголе и Мозамбику в 1974-1975 гг. Однако Британия сохранила свою власть над рядом колоний до 80 гг. Так, Зимбабве (Южная Родезия) и Вануату получили независимость в 1980 г., а Бруней – в 1984 г. При этом Запад распространяет формы неоколониальной зависимости на те территории, которые ему в условиях биполярного мира удалось удержать в сфере своего влияния.

1970-е - первая половина 1980 гг. – вершина противостояния Запада и незападных обществ в рамках биполярного мира

*Коричневым цветом на карте показан Запад. Светло-коричневым показаны страны, поддерживающие Запад и находящиеся под его сильным культурно-цивилизационным влиянием, в экономической и технологической зависимости от него. Багровым цветом показан СССР как страна-родоначальник коммунистического глобального проекта, Красным – страны, активно поддержавшие коммунистическую идеологию, розовым – страны, противостоящие Западу и исповедующие близкую к коммунистической идеологию.*

### **Карта №9. Однополярный мир (реванш глобального доминирования Запада) (1990-2000 гг.)**

После развала СССР и крушения биполярной системы Запад взял реванш, установив глобальное доминирование, распространяя идею «конца истории» – торжества либерал-глобалистских ценностей в мире. Россия и страны бывшего СССР и Восточной Европы полностью попали в сферу влияния Западной цивилизации. Определенное сопротивление Западу оказывали Китайская, Индийская и Иранская цивилизации, а также Куба. Западная цивилизация во главе с США распространяет на новые территории формы неоколониальной зависимости, сопровождая это лицемерными тезисами о привнесении демократии и окончательной ликвидации колониализма. В этот период в 1997 г. Британия возвратила Китаю Гонконг, которым владела с 1841 г. В декабре 1999 г. Португалия вернула Китаю Макао (Аомынь), которым владела с 1557 г.

Коричневым цветом на карте показан Запад. Светло-коричневым показаны страны, поддерживающие Запад и находящиеся под его сильным культурно-цивилизационным влиянием, в экономической и технологической зависимости от него. Красным и розовым показаны страны, которые в меру сил и возможностей сопротивлялись установлению однополярного мира и глобального доминирования Западной цивилизации.

### **Карта №10. Многополярный мир в форме самобытных цивилизаций (2022 г.)**

Начинается антиглобалистская революция на основе осознания странами своей цивилизационной идентичности, несовместимой с идеей глобального доминирования Запада.

*Коричневым цветом на карте показан Запад. Светло-коричневым показаны страны, поддерживающие Запад и находящиеся под его сильным культурно-цивилизационным влиянием, в экономической и технологической зависимости от него. Белым цветом показаны государства, активно поддерживающие идею установления многополярного мира и выступающие против глобального доминирования Западной цивилизации.*

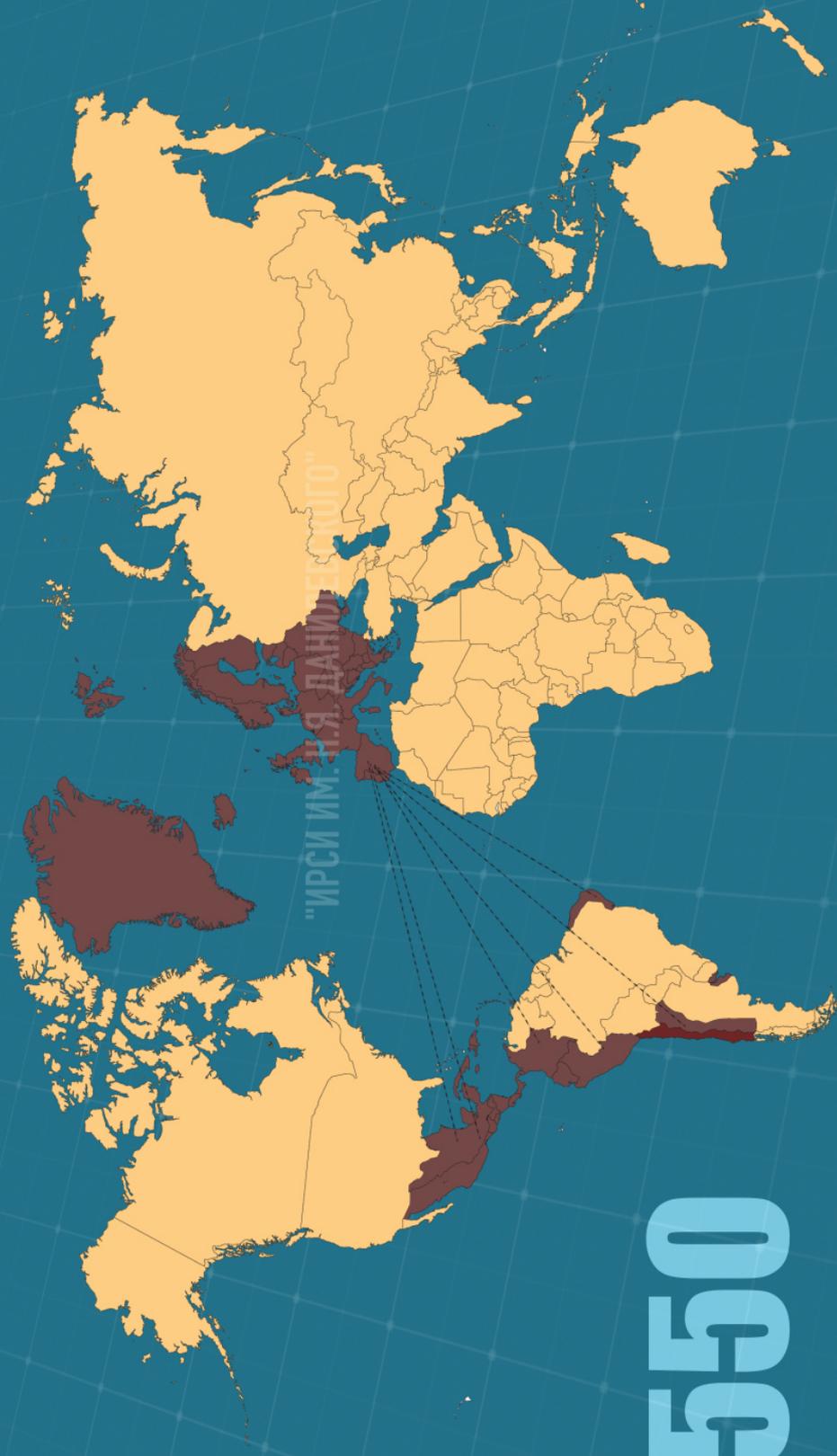
ЗАПАДНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ ДО  
ВЕЛИКИХ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ОТКРЫТИЙ



"ІРСИ ІМ. Н. Я. ТАЦНІЛЬСЬКОГО"

1492

ГЛОБАЛЬНОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ  
(политическое экономическое культурное)  
КАК ПРОЦЕСС СТАНОВЛЕНИЯ ОДНОПОЛЯРНОГО МИРА



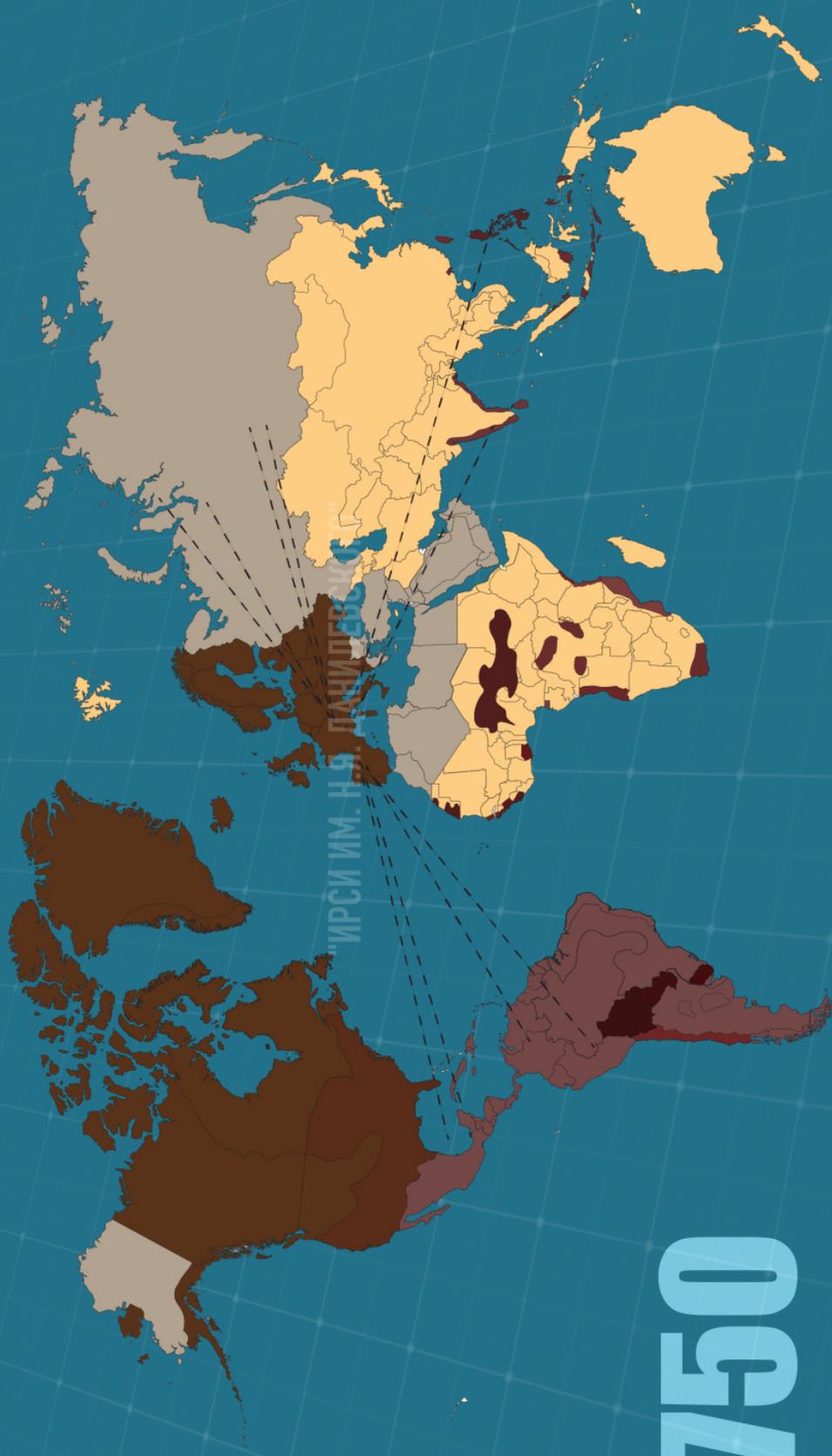
1550

ГЛОБАЛЬНОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ  
(политическое экономическое культурное)  
КАК ПРОЦЕСС СТАНОВЛЕНИЯ ОДНОПОЛЯРНОГО МИРА



1660

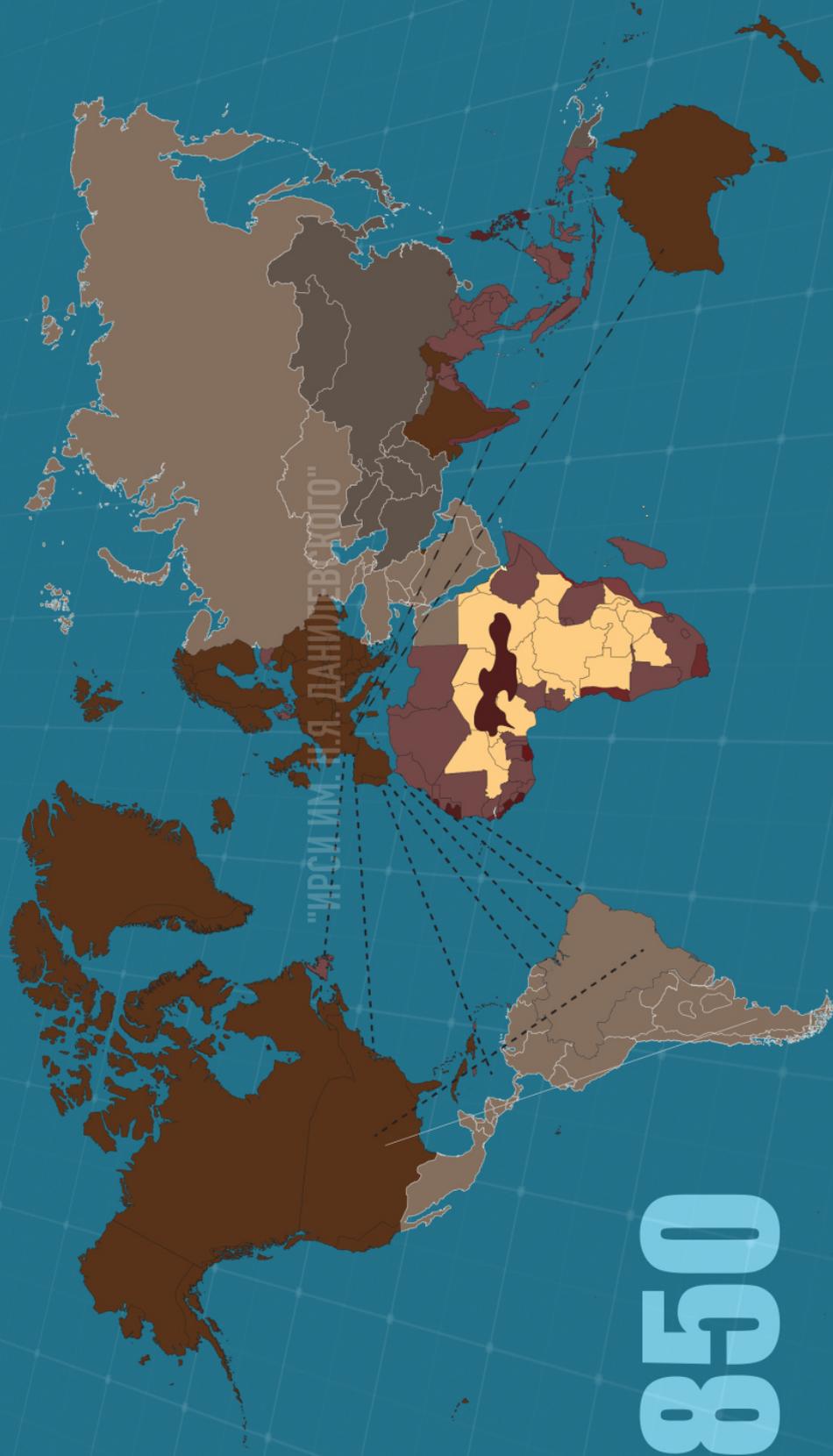
ГЛОБАЛЬНОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ  
(политическое экономическое культурное)  
КАК ПРОЦЕСС СТАНОВЛЕНИЯ ОДНОПОЛЯРНОГО МИРА



1750

1911

ГЛОБАЛЬНОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ  
(политическое экономическое культурное)  
КАК ПРОЦЕСС СТАНОВЛЕНИЯ ОДНОПОЛЯРНОГО МИРА



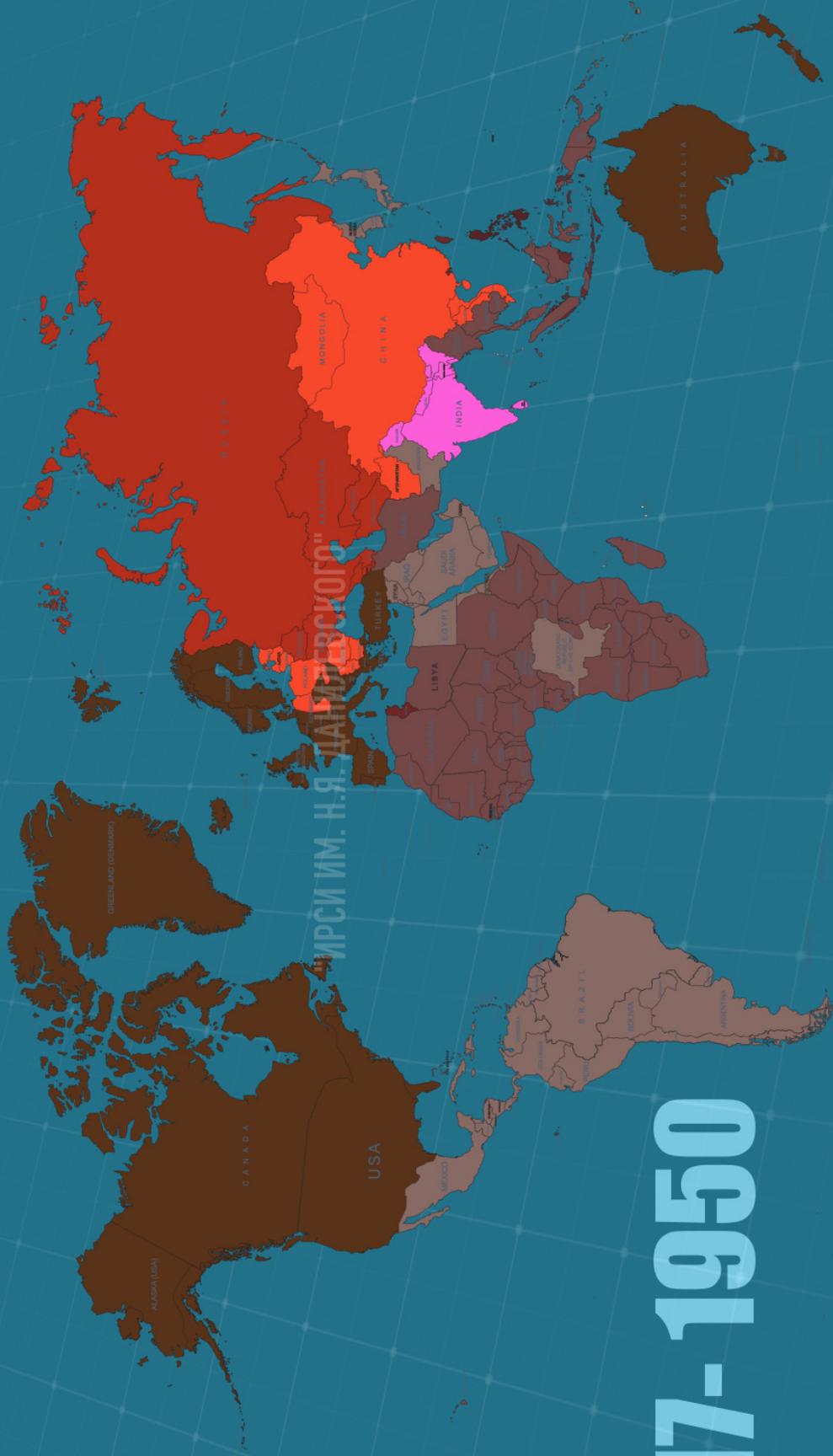
1850

# ВЕРШИНА СТАНОВЛЕННЯ ОДНОПОЛЯРНОГО МИРА



# 1914

# СТАНОВЛЕНИЕ БИПОЛЯРНОГО МИРА



ИРСИ ИМ. Н.Я. ДАНИЛЧЕНКО

# 1917-1950

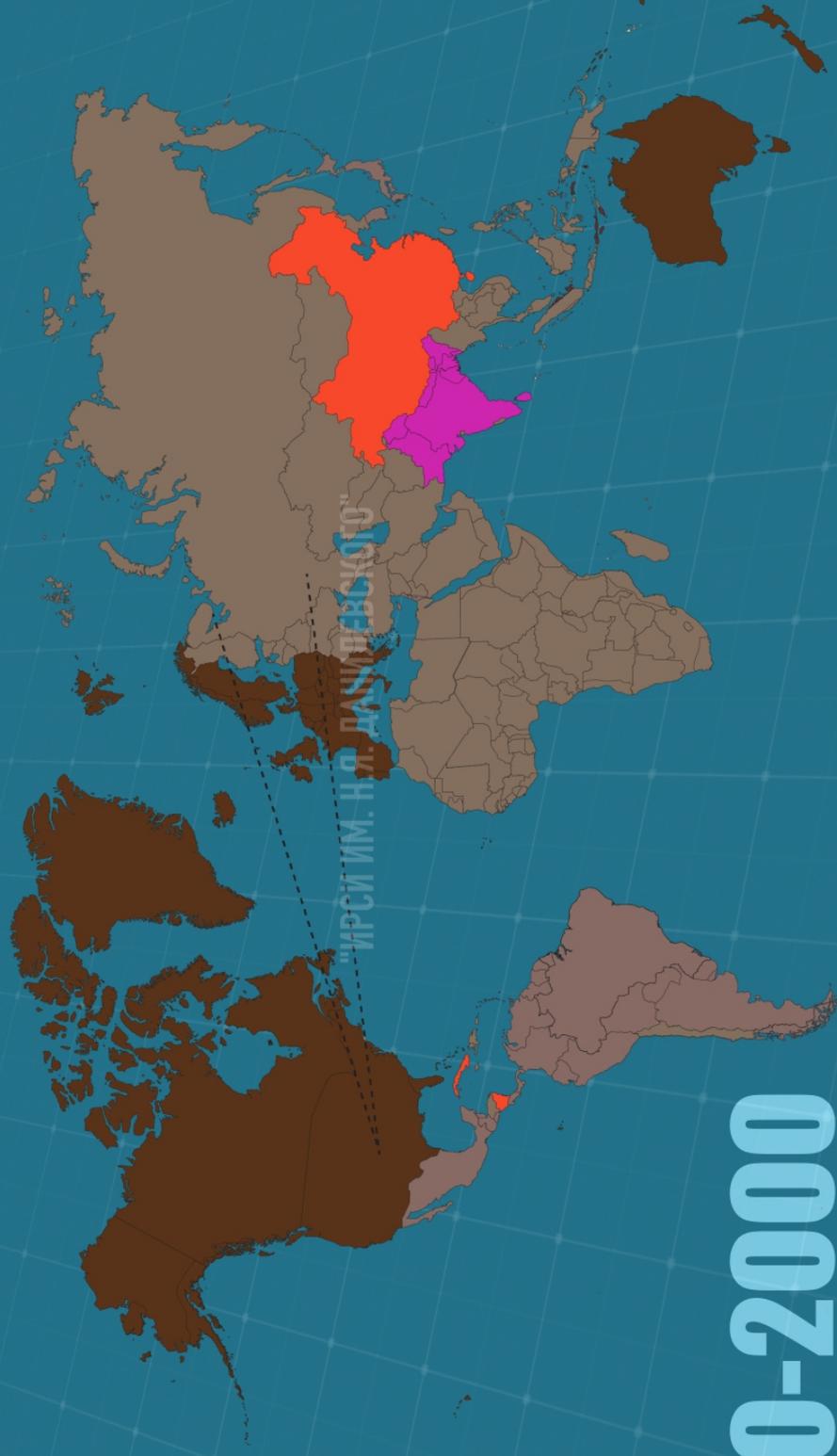
# БИПОЛЯРНЫЙ МИР В ФОРМЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ

КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМ



# 1970-1980

ОДНОПОЛЯРНЫЙ МИР  
(реванш глобального доминирования Запада)



1990-2000

